



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1347-8/20

Mostar, 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 02.06.2020. godine, žalitelja Guma M d.o.o. Mostar, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-3253/20 od 22.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka auto guma*“, ugovornog organa ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća III održanoj 02.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba ponuđača Guma M d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-3253/20 od 22.05.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Nabavka auto guma*“, ugovornog organa ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf, **kao osnovana.**
2. **PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-3253/20 od 22.05.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Nabavka auto guma*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-3253/20 od 22.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1002-1-1-24-3-35/20 objavljeno je 28.01.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Guma M d.o.o. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 01-3253/20 od 22.05.2020. godine, izjavio je žalbu 02.06.2020. godine na isto putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 10.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 02.06.2020.god. putem pošte „preporučeno“ zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Vaš broj :01-3253/20 od 22.05.2020.god.

U predmetnoj odluci navodite da prihvaćate preporuku komisije za javne nabavke broj sl-1778/20 od 06.03.2020.god. i okvirni sporazum za javnu nabavku auto guma po LOT-u 1 na osnovu obavijesti o nabavci broj: 1002-1-1-24-3-35/20 od 28.01.2020. u okviru otvorenog postupka za dostavljanje ponuda, dodjeljuje se ponuđaču EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac ponuda broj:23-2-BB720 za ponuđenu cijenu nakon provedene e-aukcije u iznosu od 40.998.90KM bez PDV-a.

Napominjemo da je ovoj odluci prethodila e-aukcija na kojoj su učestvovali ponuđači GUMA M d.o.o. i EURO DAM JAS d.o.o. i da je nakon provedene e-aukcije prvotno donesena odluka o dodjeli okvirnog sporazuma ponuđaču GUMA M d.o.o. na znatno nižu cijenu na koju je uložena žalba i koju je URŽ poništio.

Odmah po zaprimljenoj Odluci Vaš broj: 01-3253/20 zatražen je uvid u ponudu izabranog ponuđača EURO DAM JAS d.o.o., koji nam je odobren dana 01.06.2020.god. u Vašim prostorijama.

Ovlaštena osoba GUMA M d.o.o. je izvršila uvid u ponudu ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. i uočila niz nepravilnosti i to kako slijedi:

Formalno pravni nedostaci:

1. List ponude br.2. Punomoć citiram dio punomoći: „kojom prokurist Osmanović Nina potvrđuje da se ovlašćuje uposlenik Bejrić Berisa“ kraj citata.

Obrazloženje Osmanović Nina je prokurist naveden u izvodu iz sudskog registra ponuđača koji je dostavljen u sklopu ponude na stranicama 14. do 22. i jasno je vidljivo da ista nema ovlasti davanja punomoći u ime poduzeća EURO DAM JAS d.o.o. zbog navedenog punomoć nije pravovaljana iz čega proizlazi da ponuda nije ovjerena od strane ovlaštene osobe i kao takva nije valjana i trebala je biti izuzeta iz postupka vrednovanja tj. diskvalificirana u startu.

Nina Osmanović čak i ne daje Punomoć drugoj osobi tj. Berisi Bajrić nego potvrđuje da se ovlašćuje. Jasno se nameće pitanje gdje je punomoć i tko ju je izdao ako prokurist Osmanović Nina potvrđuje da je ista izdata.

2. Listovi ponude br. 7., 8., 9., 10 Pismena izjava iz čl.45. i čl.52. ZJN su potpisane od strane Berise Bajrić. To je nepobitna činjenica jer obe izjave počinju rečenicom *Ja , nižepotpisani Berisa Bajrić sa ličnom kartom broj: 302AA5373*. Da je ovo tačno i da je izjavu potpisala Berisa Bajrić tvrdi notar Milan Miletić sa sjedištem u Lukavcu koji u svojoj ovjeri ovih dokumenata konstatira citiram: „ovim ovjeravam da je potpis koji je već na pismenu u 1(jednom) primjerku isprave. Izjava preda mnom priznala kao svoj stranka: Berisa (Ibrahim) Bajrić, Lukavac, Branilaca Bosne bb“ kraj citata.

Potpis na ovim dvjema izjavama jedini su dokaz kako se potpisuje Bajrić Berisa izgleda drugačije od onoga potpisa kojim je potpisan/parafiran ostatak ponude što je vidljivo na svakom listu ponude.

Jesno je vidljivo da to nije potpis Bajrić Berise tj. da ponuda nije potpisana od osobe koja je predstavljena kao ovlaštena od ponuđača za potpis ponude iz čega proizlazi da ponuda nije ovjerena od strane ovlaštene osobe i kao takva nije valjana i trebala je biti izuzeta iz postupka vrednovanja tj. diskvalificirana prije e-aukcije.

Tehnički nedostaci:

3. U obrascu za cijenu ponude robe LOT 1 Auto gume za putnička vozila (stranica br. 5 ponude za pozicije : 1, 2 su ponuđene gume marke BF GOODRICH. Kao dokaz da gume zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike na stranicama ponude 26.,27. i 41. dostavljeni su ispisi sa službene stranice proizvođača na kojoj je vidljiv tekstualni opis gume koja se nudi.

Ako analiziramo ponuđeno i dokaze konstatiramo slijedeće : Za poziciju 1. obrasca tražena je guma 185/65R15 M+S. Ponuđena je guma BF GOODRICH G-FORCE . Ako pogledamo ispis sa službene stranice Michelina koji je dostavljen kao dokaz za stavku 1 koji se nalazi na stranici 26 ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. jasno je vidljivo daje predočena guma BF GOODRICH 185/65R15XL 92T G-FORCE WIN2.

Znači ponuđena je guma BF GOODRICH G-FORCE što je ljetna guma a kao dokaz je dostavljen ispis na kojem je naveden BF GOODRICH G-FORCE WIN2 što je zimska guma. Jasno je vidljivo da je ponuđač propustio ponuditi gumu sukladno dokumentaciji i tehničkim zahtjevima.

U prilogu žalbe dostavljamo kopije stranica kataloga BF Goodrich kojima dokazujemo naše navode da je ponuđena ljetna guma model G-FORCE a kao dokaz dostavljen ispis G- GORČE WIN2 što je različito i radi se o zimskoj gumi. Također Vas pozivamo da isto provjerite na službenim stranicama proizvođača.

Za poziciju 2. obrasca tražena je guma 195/65R15 M+S ponuđena je guma BF GOODRICH G-FORCE. Ako pogledamo ispis sa službene stranice Michelina koji je dostavljen kao dokaz za stavku 1 koji se nalazi na stranici 27 ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. jasno je vidljivo daje predložena guma BF GOODRICH 195/65R15 XL 95T G-FORCE WIN2.

Znači ponuđena je guma BF GOODRICH G-FORCE što je ljetna guma a kao dokaz je dostavljen ispis na kojem je naveden BF GOODRICH G-FORCE WIN2 što je zimska guma. Jasno je vidljivo da je ponuđač propustio ponuditi gumu sukladno dokumentaciji i tehničkim zahtjevima.

U prilogu žalbe dostavljamo kopije stranica kataloga BF Goodrich kojima dokazujemo naše navode da je ponuđena ljetna guma model G-FORCE a kao dokaz dostavljen ispis G- GORČE WIN2 što je različito i radi se o zimskoj gumi. Također Vas pozivamo da isto provjerite na službenim stranicama proizvođača.

U oba ova slučaja nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama i zbog navedenog ponuda nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 3. obrasca tražena je guma 195/70R15 M+S. Ponuđena je guma marke Nokian WR03. Fotografiju gume i naljepnicu koja je navodno za traženu gumu koje je dostavljen kao dokaz za stavku 3 koji se nalazi na stranici 28 i 29 ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. jasno je vidljivo daje predložena fotografija gume i naljepnica sa oznaka energetske učinkovitosti .

Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg) Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet neimanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC.

Ako zanemarimo činjenicu da su navodni dokazi isprintani sa stranice veletrgovca guma VAN DEN BAN koji nema obavezu ni odgovornost po pitanju točnosti informacija postavljenih na svojoj stranici za razliku od službenih stranica proizvođača, još uvijek je jasno da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 4. obrasca tražena je guma 225/70R15C M+S. Ponuđena je guma marke Davanti WINTOURA . Za ponuđenu gumu koje je dostavljen kao dokaz koji se nalazi na stranici 30 i 31 ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. i jasno je vidljivo da se radi o isprintanom sadržaju službene stranice proizvođača.

Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg) Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet provjere a neimanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC. Pregledom dostavljenog ispisa jasno je da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 5. obrasca tražena je guma 195/65R16C M+S. Ponuđena je guma marke Nexen Winguard. Fotografiju gume i naljepnicu koja je navodno za traženu gumu koje je dostavljen kao dokaz za stavku 5 koji se nalazi na stranici 32 i 33 ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. jasno je vidljivo daje predočena fotografija gume i naljepnica sa oznaka energetske učinkovitosti .

Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg) Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet provjere a neimanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC.

Ako zanemarimo činjenicu da su navodni dokazi isprintani sa stranice veletrgovca guma VAN DEN BAN koji nema obavezu ni odgovornost po pitanju točnosti informacija postavljenih na svojoj stranici za razliku od službenih stranica proizvođača, još uvijek je jasno da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 8. obrasca, tražena je guma 195/75R15C M+S. Ponuđena je guma marke Rosava Snow Guard. Za ponuđenu gumu koje je dostavljen kao dokaz koji se nalazi na stranici 38. i 39. ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. i jasno je vidljivo da se radi o isprintanom sadržaju službene stranice proizvođača. Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg) Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet provjere a ne imanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC. Pregledom dostavljenog ispisa jasno je da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 11. obrasca, tražena je guma 215/65R15C M+S. Ponuđena je guma marke Rosava Snow Guard. Za ponuđenu gumu koje je dostavljen kao dokaz koji se nalazi na stranici 42 ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. i jasno je vidljivo da se radi o isprintanom sadržaju službene stranice proizvođača. Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg). Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet provjere a ne imanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC. Pregledom dostavljenog ispisa jasno je da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 13. obrasca tražena je guma 215/70R15 M+S. Ponuđena je guma marke Davanti WINTOURA. Za ponuđenu gumu koje je dostavljen kao dokaz koji se nalazi na stranici 44.,45. i 46. ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. i jasno je vidljivo da se radi o isprintanom sadržaju službene stranice proizvođača. Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg). Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet provjere a neimanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC. Pregledom dostavljenog ispisa jasno je da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za poziciju 15. obrasca tražena je guma 265/65R17C M+S. Ponuđena je guma marke Davanti WINTOURA . Za ponuđenu gumu koje je dostavljen kao dokaz koji se nalazi na stranici 48. i 49. ponude ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. i jasno je vidljivo da se radi o isprintanom sadržaju službene stranice proizvođača. Međutim namjerno je izostavljen dokaz za traženi tehnički zahtjev. Naime tražena je guma sa oznakom M+S (engleski Mud+Snow o.p. blato i snijeg). Naime radi se o jako bitnoj oznaci koja daje informaciju o namjeni gume i korištenju u određenim uvjetima i godišnjim dobima i kao takva je predmet provjere a neimanje iste oznake se sankcionira po Z o SPnC. Pregledom dostavljenog ispisa jasno je da nije dostavljen dokaz da ponuđena guma ima oznaku M+S. Pošto na ovoj gumi nije dostavljen dokaz da guma zadovoljava tražene tehničke karakteristike tj. nije ponuđena guma koja je tražena tehničkim karakteristikama, zbog svega navedenog ponuda Euro Dam- Jas d.o.o. nije trebala biti uzeta u razmatranje.

Za pozicije 16. i poziciju 18. obrasca ponuđena je guma marke Pirelli a za istu je dostavljena

naljepnica sa gume na stranicama ponude 51. i 53. iz naljepnica nije vidljivo dali se radi o gumama koje imaju oznaku M+S.

Napominjem da je tenderskom dokumentacijom u točki 11.2. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti (čl.48 i čl.49 Zakona o javnim nabavkama), ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

b) Katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača (tehnički list) iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi tehnički kriteriji ponuđene robe. U Obrascu za cijenu navesti stranicu kataloga na kojoj se nalazi ponuđena roba, a na katalogu označiti ponuđenu robu. Ako iz tehničkog lista nije vidljiv podatak o traženoj oznaci potrošnje goriva i prijanjanja na mokroj podlozi ugovorni organ će prihvatiti kopiju naljepnice sa gume.

Znači samo u djelu oznaka energetske učinkovitosti i ako to iz kataloga ili ispisa nije vidljivo. Izdvajam navod:

Ako iz tehničkog lista nije vidljiv podatak o traženoj oznaci potrošnje goriva i prijanjanja na mokroj podlozi ugovorni organ će prihvatiti kopiju naljepnice sa gume.

Međutim za sve navedene tehničke propuste ponuđač Euro Dam Jas d.o.o. ne dostavlja dokaze nego namjerno nepravilno tumači traženo.

Iz navedenog jasno je da je u ponudi ponuđača Euro Dam Jas d.o.o. evidentiran niz propusta koji su u suprotnosti sa ZJN BiH i koje ga grubo krše.

Zbog svega navedenog tražimo da se sukladno članu 99., 100 i 101 u vremenu žalbenog roka ZJN BiH podnosimo žalbu i tražimo da se sukladno članu 68. ZJN BiH ponovno provede postupak vrednovanja ponuda uvažavajući podastrte dokaze i novonastale dokaze i činjenice; da se ponuđač Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac diskvalificira iz daljnjeg postupka i da se ovaj postupak nabave otkaže poništi odluka o dodjeli ugovora. U protivnom ćemo biti primorani naša prava ostvarivati na višoj instanci.

Napominjemo da smo, ukoliko dođe do slanja ove žalbe Uredu za razmatranje žalbi, voljni dopuniti našu žalbu sa zakonski propisanom novčanom taksom za koju zahtijevamo da nam bude vraćena u slučaju pozitivnog rješenja u našu korist.

Ugovorni organ je aktom broj 01-3588/20 od 04.06.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ovim putem a shodno članu 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) dostavljamo blagovremenu, dopuštenu i od strane ovlaštenog lica izjavljenu žalbu pravnog subjekta GUMA M d.o.o. Mostar izjavljena na odluku broj: 01-3253/20 od 22.05.2020. godine kojom je ugovor za javnu nabavku auto guma za putnička vozila LOT 1 na osnovu obavijesti o nabavci broj: 1002-1-1-24-3-35/20 objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 28.01.2020. godine dodijeljen kao najpovoljnijem ponuđaču EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac. Ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, a to iz sljedećih razloga:

Prije svega ističemo da je predstavnik žalitelja dana 01.06.2020. godine izvršio uvid u ponudu ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac nakon čega je žalitelj izjavio žalbu koja je zaprimljena na protokolu ugovornog organa dana 04.06.2020. godine a u kojoj iznosi navode vezane za formalnu ispravnost gore navedene ponude. Naime ugovorni organ smatra da je ponuda ponuđača EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac u cijelosti ispravna te da „navodni formalni nedostaci“ koje žalitelj nabroja u svojoj žalbi kako je to naprijed navedeno a koji se odnose na izdavanje punomoći i potpisivanje ponude od strane ovlaštene osobe su potpuno neosnovani i neargumnetovani.

Članom 26. stav 1 . Zakona o privrednim društvima propisano je „Prokura je pisano ovlaštenje za poduzimanje svih pravnih radnji i poslova u ime i za račun društva, osim prijenosa i opterećenja nekretnina, ako ovlaštenje za to nije posebno i izričito navedeno“. Također se iz aktuelanog izvoda iz sudskog registra vidi da je Nina Osmanović prokurist bez ograničenja ovlaštenja u svim poslovima javnih nabava u kojima se kao ponuđač javlja EURO DAM JAS d.o.o. Lukavac sa svim ovlaštenjima koje ima i zakonski zastupnik vezanim za postupak javnih nabava uključujući radnje od preuzimanja tenderske dokumentacije, davanja ponuda, davanje punomoći drugim licima za preduzimanje pojedinih radnji u postupku itd. Pa kada se navedeni upis iz sudskog registra dovede u vezu sa stavom 1. člana 26. Zakona o privrednim društvima proizlazi jasan zaključak da je prvi žalbeni navod žalitelja u kojem se navodi da prokurist Osmanović Nina da ista nema ovlasti davanja punomoći u cijelosti neosnovan.

Također za drugi formalni razlog u kojem žalitelj navodi da listove ponude 7,8,9,10, pismene izjave iz člana 45. i člana 52. ZJN su potpisane od strane Berise Bajrić te da potpis na ostatku ponude nije isti, žalitelj navodi da ponuda nije potpisna od osobe koja je ovlaštena od ponuđača za potpis ponude ugovorni organ smatra da je neosnovan iz razloga što su izjave iz člana 45. i 52. potpisane i imenom i prezimenom od strane ovlaštene osobe dok je cjelokupna ponuda od prve do zadnje stranice parafirana potpisom odnosno prezimenom iste ovlaštene osobe tako da ugovorni organ smatra da nije osnovan niti drugi žalbeni navod žalitelja.

Što se tiče trećeg navoda iz žalbe u kojem se navode tehnički nedostaci odnosno da gume za pozicije 1, 2, 3, 4, 5, 8, 11, 13, 15, 16 i 18 žalitelj navodi da je izabrani ponuđač propustio ponuditi gume shodno tenderskoj dokumentaciji i tehničkim zahtjevima ugovorni organ je još jedanput provjerio sve ponuđene gume za navedene pozicije guma iz žalbe te utvrdio da je ponuđač ponudio sve gume kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

U tački 7. tenderske dokumentacije pod Napomena tačka b) zahtijevano je da sve auto gume navedene u tabeli potrebne su za uslove blato i snijeg (oznaka M+S ili 3PMSF) a kako je izabrani ponuđač i ponudio.

Zbog navedenog ugovorni organ smatra da žalitelj ovom žalbom pokušava ometati ugovorni organ u provođenju postupka javne nabavke odnosno konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač. Dakle, ugovorni organ je donesenom odlukom postupao u skladu sa zakonom o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14), pa u takvom postupanju nema ništa što bi moglo ukazivati na navodne povrede Zakona.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1347-4/20 od 15.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa od 24.06.2020. godine u kojem navodi da ostaje kod svih navoda iznesenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1347-5/20 od 15.06.2020. godine dostavio izabranom ponuđaču Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač se aktom broj JN-179/20 od 29.06.2020. godine očitovao na žalbu žalitelja u kojem navodi sljedeće:

Vezano za žalbeni navod br. I:

Na strani broj 22. Ponude ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac u dokumentu Aktuelni izvod sudskog registra od 07.01.2020. godine kao lice ovlašteno za zastupanje društva upisana je prokurist Osmanović Nina čija ovlaštenja su jasno definisana:

„Bez ograničenja ovlaštenja u svim poslovima javnih nabava **u kojima se kao ponuđač javlja EURO DAM- JAS d.o.o. Lukavac**, sa svim ovlaštenjima koje ima i zakonski zastupnik vezanim za postupak javnih nabava uključujući radnje od preuzimanja tenderske dokumentacije, davanja ponuda, **davanje punomoći drugim licima za poduzimanje pojedinih radnji u postupku**, davanje izjava u ime i za račun društva u postupku javnih nabava predviđenih Zakonom o javnim nabavama i tenderskom dokumentacijom, zaključivanje ugovora po okončanju postupka javnih nabava i poduzimanje svih drugih pravnih radnji u zaštiti interesa društva u postupku javnih nabava, u okviru registrovane djelatnosti društva. “

Dakle nesumnjivo je da prokurist Osmanović Nina u ime društva EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac nastupa sa SVIM ovlastima koje ima i direktor društva i bez ikakvih ograničenja a u poslovima koji se odnose na javne nabavke pa samim tim može dati i punomoć za zastupanje u javnim nabavama drugom licu-uposleniku, kako je to precizno navedeno i u samom Aktuelnom izvodu sudskog registra. Kako je onda moguće da žalioc, ukoliko je detaljno pročitao tekst na strani br. 22. ponude EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac, potpuno zanemari navedeni obim ovlaštenja i ustvrdi da prokurist nema ovlasti davanja punomoći, kada u sudskom aktu jasno piše da prokurist, između ostalog, upravo ima i ovlasti davanja punomoći drugim licima?!

Nadovezati ćemo se i na mišljenje Ugovornog organa u Izjašnjenju na žalbu, koji je ovaj žalbeni navod ocijenio kao potpuno neosnovan i neargumentovan. Naime, član 26. Zakona o privrednim društvima, na koji se nakon provjere poziva Ugovorni organ, jasno potvrđuje da prokurist ima sve ovlasti kao zakonski zastupnik društva pa čak i prijenos i opterećenje nekretnina u vlasništvu firme ukoliko se i to posebno i izričito navede u ovlaštenju.

Ovaj žalbeni navod je potpuno neosnovan sa pravnog i svakog drugog stanovišta pa i apsurdan jer žalioc „Guma M“ d.o.o. Mostar osporava ovlaštenje uposlenika **od strane zakonskog zastupnika** a pri učešću u ovom postupku javne nabavke i sam nastupa na isti način: ovlašćuje uposlenika za učešće u postupku te da može parafirati/potpisati sve listove ponude i sve izjave i obrasce!

Žalioc u prvom žalbenom navodu na kraju pokušava izazvati konfuziju kod Ugovornog organa postavljajući pitanje gdje je punomoć i koju je izdao.

Odgovorit ćemo: Punomoć za zastupanje je na strani br.2. ponude ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac i data je od strane ovlaštenog zastupnika društva - prokuriste Osmanović Nine.

Vezano za žalbeni navod br.2:

U okviru ponude ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, na strani br. 2., dostavljena je Punomoć za zastupanje u postupku, za uposlenika Bajrić Berisa. Punomoć koju daje prokurist društva Osmanović Nina, sadrži jasan obim ovlaštenja: uposlenik se ovlašćuje da zastupa društvo u konkretnom postupku te da može vršiti **SVE** radnje vezane za postupak kao i da može dati izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu date punomoći, osoba koja je sačinila i potpisala kompletnu ponudu te učestvovala u cjelokupnom postupku nabavke u ime ponuđača EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je uposlenik Bajrić Berisa, referent javnih nabavki.

Isto lice, Bajrić Berisa je dalo i Izjave iz člana 45. i 52. ZJN, koje čine sastavni dio ponude i u kojima je na za to predviđenom mjestu stavilo svoj puni potpis, ime i prezime a na kompletnu ponudu i sve njene numerisane strane stavljen je pečat firme i paraf iste osobe (kraći potpis).

Daje od strane Ugovornog organa postojala ikakva sumnja u pogledu toga koje potpisnik ponude zasigurno bi tražio pojašnjenje od ponuđača. Ni žalioc kao ni Ugovorni organ svakako nije nadležan za utvrđivanje činjenica iz ove oblasti već stručnjaci grafolozi koji bi eventualno mogli potvrditi identičnost potpisa da postoji ikakva sumnja. U skladu sa tačkom 13. tenderske dokumentacije, ponudu je potpisalo ovlašteno lice ponuđača, Bajrić Berisa pa je ovaj žalbeni navod žalioca potpuno neosnovan i sasvim suvišan.

Vezano za žalbeni navod br.3:

U nedostatku osnovanih žalbenih navoda, žalitelju nije preostalo ništa drugo do da za pozicije guma broj: 1,2,3,4,5,8,11,13,15,16 i 18 navede kako ponuđač EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac nije dostavio dokaz da su zimske gume namijenjene za blato i snijeg!

Kao prvo Ugovorni organ nije ni zahtijevao da katalozi ili naljepnice guma moraju imati oznaku M+S već je samo dao informaciju da GUME moraju imati oznaku M+S.

Drugo, sve zimske gume i jesu namijenjene isključivo za blato i snijeg uslove vožnje i obavezno moraju imati na svom bočnom zidu ovu oznaku, prema ECE propis br. 30 EU direktive 92/23.

Treće, u obrascu za cijenu ponude zbog nedovoljno ostavljenog prostora u koloni „Marka, model i tip gume“ ne mogu stati svi podaci o gumi koja se nudi za određenu poziciju jer je naziv modela gume za neke pozicije opširan pa se mora upisati i skraćeno. Ali pored ove kolone nalazi se kolona u koju su ponuđači bili dužni upisati „Broj stranice u katalogu“ te tako dovesti u vezu tražene karakteristike iz obrasca za cijenu ponude i dokaze-kataloge da gume ispunjavaju tražene karakteristike. Netačna je tvrdnja žalitelja da su za pozicije 1. i 2. ponuđene ljetne gume BF GOODRICH model G FORCE jer se naziv ovog modela odnosi samo na zimske gume što se vidi i iz kataloga a ljetne gume se proizvode samo u modelu ADVANTAGE i ACTIVAN . U prilog ovoj tvrdnji dostavljamo i ispis sa zvanične stranice proizvođača BF GOODRICH sa pregledom i nazivima modela svih ljetnih i svih zimskih guma kao i ispis sa iste stranice proizvođača iz kojeg se može vidjeti da u grupi G-FORCE (*family g-force*) postoje samo dva modela guma i to obje zimske: G-FORCE WINTER2 i G-FORCE WINTER2 SUV. (Prilog 1,2 i 3)

Za svaku poziciju iz tabele gdje je zahtijevano da gume imam oznaku M+S, ponuđač EURO DAM- JAS“ d.o.o. Lukavac ie ponudio zimske gume što se vidi iz kataloške dokumentacije a zimske gume obavezno imaju ovu oznaku; za svaku poziciju iz tabele Obrasca za cijenu ponude robe upisana je i stranica u katalogu i dostavljeni su katalozi koji pružaju sve potrebne informacije o gumama što je Ugovorni organ i potvrdio i to čak dva puta: prvi put pri prvoj evaluaciji ponuda prije same E-aukcije, a drugi put nakon provjere rješavajući po žalbi žalitelja.

U tački 7.tenderske dokumentacije zahtijevano je da su sve auto gume navedene u tabeli potrebne za uslove blato i snijeg (oznaka M+S ili 3PMSF). Ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača nikakav dokaz u samoj ponudi ili katalogima već se podrazumijeva da gume pri isporuci moraju ne sebi imati ovu oznaku.

Također katalogi zimskih guma ne sadrže nužno oznaku M+S kao obaveznu informaciju ali sve zimske gume bez razlike obavezno posjeduju na bočnom zidu gume ovu oznaku. U prilogu dostavljamo pojašnjenje o zimskim gumama i oznaci M+S sa web stranice proizvođača guma Uniroyal. (Prilog 4)

Ugovorni organ u svom izjašnjenju i sam to potvrđuje i izjavljuje da je nakon još jedne provjere svih ponuđenih guma za navedene pozicije guma iz žalbe ustanovio da je ponuđač EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac ponudio sve gume onako kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom.

Složit ćemo se sa tvrdnjom Ugovornog organa da se ovom žalbom samo nastoji ometati Ugovorni organ u daljnjem provođenju postupka odnosno ovaj se konkretni postupak nabavke odugovlači i obustavlja samo iz razloga što žalitelj nije izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Od URŽ-a očekujemo da, razmatrajući sve podastrte činjenice u dostavljenim izjašnjenjima, konstatuje da je naša ponuda formalno-pravno kao i kvalifikaciono-tehnički ispravna jer pruža sve podatke koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom kao što je to na kraju krajeva ustanovio i sam Ugovorni organ pri prvobitnoj kao i naknadnoj ocjeni ponuda.

U skladu s tim, zahtijevamo da URŽ donese jasno Rješenje kojim će odbaciti žalbu žalitelja kao neosnovanu te naložiti Ugovornom organu da okonča ovaj postupak donošenjem dodjeljivanjem Ugovora najpovoljnijem ponuđaču Euro dam-jas d.o.o. Lukavac a na osnovu donešene Odluke o izboru istoimenog.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi kako na listu ponude br.2 se nalazi Punomoć kojom prokurist Osmanović Nina ovlašćuje uposlenika Berisu Bajrić kao lice koje će zastupati Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac na učešću u postupku javne nabavke, te da može davati izjave iz čl.45. i 52. ZJN. Nadalje tvrdi kako u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra na stranicama od 14 do 22 jasno vidljivo da ista nema ovlasti davanja punomoći u ime poduzeća Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, te samim tim predmetna punomoć nije valjana.

S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, te utvrdio kako se na stranici 2. nalazi punomoć od 20.02.2020. godine kojom prokurist Osmanović Nina ovlašćuje uposlenika Berisu Bajrić kao lice koje će zastupati Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac na učešću u postupku javne nabavke, te da može davati izjave iz čl.45. i 52. ZJN kao i ostalim radnjama vezanim za postupak: Nabavka auto guma, Otvoreni postupak broj 01-1215/20 od 17.02.2020. godine, objavljena na Portalu javnih nabavki-broj obavještenja o nabavci 1002-1-1-24-3-35/20.

Uvidom u Aktuelni izvod iz sudskog registra izdat od Općinskog suda u Tuzli dana 07.01.2020. godine utvrđeno je kako je u istom Osmanović Nina, prokurist, bez ograničenja ovlaštena u svim poslovima javnih nabava u kojim se kao ponuđač javlja Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac, sa svim ovlaštenjima koje ima zakonski zastupnik vezanim za postupak javnih nabavki uključujući davanje punomoći drugim licima za poduzimanje pojedinih radnji u postupku. U vezi sa nedvojbeno utvrđenim iz predmetne dokumentacije, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, odnosno Osmanović Nina, prokurist, ovlaštena je da u ime poduzeća Euro Dam Jas u postupcima javnih nabava daje punomoć drugim licima za poduzimanje pojedinih radnji u postupku, a što je u ovom slučaju davanje punomoći Berisi Bajrić da može dati izjave iz čl.45. i 52. ZJN.

U vezi sa drugim žalbenim navodom u kojem žalitelj navodi kako na stranicama ponude izabranog ponuđača broj 7., 8., 9. i 10. Pismene izjave iz čl.45. i 52. ZJN je potpisala Berisa Bajrić, ali da je ostatak ponude potpisala/parafirala osoba čiji je potpis vizualno drugačiji od potpisa Berise Bajrić, ovaj organ je izvršio uvid u predmetni spis te utvrdio kako se na stranicama 7., 8., 9. i 10. nalaze Izjave iz čl.45. i 52. ZJN, potpisane od strane Berise Bajrić, te ovjerene od strane notara Milana Miletića sa sjedištem u Lukavcu broj OPU-OV:1205/2020 i OPU-OV:1206/2020 od 25.02.2020. godine. Neposrednim uvidom u ostatak ponude utvrđeno je da je ista parafirana potpisom, odnosno prezimenom ovlaštene osobe Berise Bajrić, te ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Žalitelj u trećem žalbenom navodu navodi kako je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude (str. 5. ponude) za poziciju 1 i 2 ponudio gume marke BF GOODRICH. Kao dokaz da dostavljene gume zadovoljavaju tehničke karakteristike zahtijevane TD na stranicama 26. i 27. dostavljeni su ispisi sa službene stranice proizvođača. Iz istih je vidljivo kako je ponuđena guma za poziciju 1 - BF GOODRICH 185/65R15XL 92T G-FORCE WIN2, što je zimska guma, za

razliku od BF GOODRICH G-FORCE, koja je navedena u Obrascu za cijenu ponude (pozicija 1), a koja je ljetna guma. Također za poziciju 2 ponuđena guma u Obrascu za cijenu ponude je BF GOODRICH G-FORCE, koja je ljetna guma, a kao dokaz na stranici 27. ponuđena je guma BF GOODRICH 195/65R15XL 92T G-FORCE WIN2, koja je zimska guma.

Uvidom u TD, odnosno tehničku specifikaciju ovaj organ je utvrdio kako je isti za poziciju 1. zahtijevao gumu Vanjsku gumu, dimenzija 185/65 R15 M+S, odnosno za poziciju 2. Vanjsku gumu, dimenzija 195/65 R15 M+S.

Ovaj organ konstatira da se ugovorni organ detaljno ne izjašnjava u odnosu na istaknuti navod, niti dovodi u vezu navod, zahtjev iz TD i ponuđenu robu izabranog ponuđača, nego samo uopćeno navodi da je isti dostavio traženo TD. S obzirom na navedeno, ovaj organ razmatrani navod žalitelja smatra **osnovanim** sa stajališta propusta ugovornog organa da nesporno utvrdi, odnosno obrazloži, u odnosu na istaknuti navod žalitelja da ponuđene gume izabranog ponuđača BF GOODRICH 185/65R15XL 92T G-FORCE WIN2 i BF GOODRICH 195/65R15XL 92T G-FORCE WIN2 odgovaraju zahtjevu TD, po kojoj se traže za poziciju 1. Vanjska guma, dimenzija 185/65 R15 M+S, te za poziciju 2. Vanjska guma, dimenzija 195/65 R15 M+S. S tim u vezi ugovorni organ će u ponovnom postupku utvrditi da li ponuđena guma izabranog ponuđača ispunjava zahtjev TD, na način da detaljno obrazloži razloge (ne)prihvatljivosti ponuđenih guma (BF GOODRICH 185/65R15XL 92T G-FORCE WIN2 i BF GOODRICH 195/65R15XL 92T G-FORCE WIN2) u odnosu na postavljeni zahtjev iz TD (pozicija 1. Vanjska gumu, dimenzija 185/65 R15 M+S i za poziciju 2. Vanjska guma, dimenzija 195/65 R15 M+S).

U vezi sa žalbenim navodi žalitelja kako je izabrani ponuđač za stavku broj 3. ponudio gumu Nokain WR03, te kao dokaz priložio na stranicama 28. i 29. fotografiju gume i oznaku energetske učinkovitosti, ali kako na istim stoji oznaka gume NOKIAN WR C3 104S a ne M+S (mud+snow) kako je traženo TD, ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je isti za stavku 3. ponudio gumu Nokain WR03, dok je na stranicama 28. i 29. priložio kao dokaz fotografiju gume i oznaku energetske učinkovitosti gume NOKIAN WR C3 104S. Daljim uvidom u tehničku specifikaciju ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao Vanjsku gumu, 195/70/ R15 C M+S. Slijedom navedenog ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**, budući da izabrani ponuđač nije dostavio traženo TD, te je postupio suprotno članu 57. st.1.ZJN.

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 4. ponudio gumu Davanti WINTOURA, te kao dokaz na stranicama 30. i 31. priložio za dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača, gdje je izostavljena dokaz za traženi tehnički zahtjev da gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 4. ponudio gumu Davanti WINTOURA, a kao prilog tome na stranicama 30. i 31. priložio kao dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača. Iz iste je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (vanjska guma 225/70 R15 C

M+S), odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 5. ponudio gumu Nexen Winguard, te kao dokaz na stranicama 32. i 33. priložio za dokaz fotografiju gume i naljepnicu sa oznakom energetske učinkovitosti, gdje je izostavljena dokaz za traženi tehnički zahtjev da gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 5. ponudio gumu Nexen Winguard, a kao prilog tome na stranicama 32. i 33. priložio kao dokaz fotografiju gume i naljepnicu sa oznakom energetske učinkovitosti. Iz istih je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (vanjska guma 195/65 R16 C M+S), odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 8. ponudio gumu Rosava Snow Guard, te kao dokaz na stranicama 38. i 39. priložio za dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača, gdje je izostavljena dokaz za traženi tehnički zahtjev da gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 8. ponudio gumu Rosava Snow Guard, a kao prilog tome na stranicama 38. i 39. priložio kao dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača. Iz iste je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (vanjska guma 195/75 R16 C M+S), odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 11. ponudio gumu Rosava Snow Guard, te kao dokaz na strani 42. priložio za dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača, gdje je izostavljena dokaz za traženi tehnički zahtjev da gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 11. ponudio gumu Rosava Snow Guard, a kao prilog tome na strani 42. priložio kao dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača. Iz iste je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (vanjska guma 215/65 R16 C M+S), odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Nadalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 13. ponudio gumu Davanti WINTOURA, te kao dokaz na stranicama 44., 45. i 46. priložio za dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača, gdje je izostavljena dokaz za traženi tehnički zahtjev da gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 13. ponudio gumu Davanti WINTOURA

a kao prilog tome na stranicama 44., 45. i 46. priložio kao dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača. Iz iste je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (vanjska guma 215/70 R16 C M+S), odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 15. ponudio gumu Davanti WINTOURA, te kao dokaz na stranicama 48. i 49.. priložio za dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača, gdje je izostavljena dokaz za traženi tehnički zahtjev da gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 15. ponudio gumu Davanti WINTOURA a kao prilog tome na stranicama 48. i 49. priložio kao dokaz isprintanu službenu stranicu proizvođača. Iz iste je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (vanjska guma, 265/65 R17 C M+S), odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

Žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač za stavku 16. i 18. ponudio gumu Pirelli, te kao dokaz na stranicama 51. i 53. priložio za dokaz naljepnicu sa gume, iz kojih nije vidljivo da li iste zadovoljavaju tehnički zahtjev, odnosno da li gume imaju oznaku M+S (mud+snow). S tim u vezi ovaj organ izvršio je uvid u ponudu izabranog ponuđača te utvrdio kako je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 16. i 18. ponudio gumu Pirelli, a kao prilog tome na stranicama 51. i 53. priložio naljepnicu sa gume. Iz istih je vidljivo da ponuđena guma nezadovoljava zahtjev iz TD (pozicija 16. vanjska guma 235/40 R19 M+S i pozicija 18. 235/45 R20 100V M+S) , odnosno ista nema oznaku M+S (mud+snow), a što je traženo tehničkom specifikacijom. Sukladno navedenom ovaj žalbeni navod se smatra **osnovanim**.

U ponovnom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu s članom 69. Zakona o javnim nabavkama poštujući odredbe Tenderske dokumentacije i stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

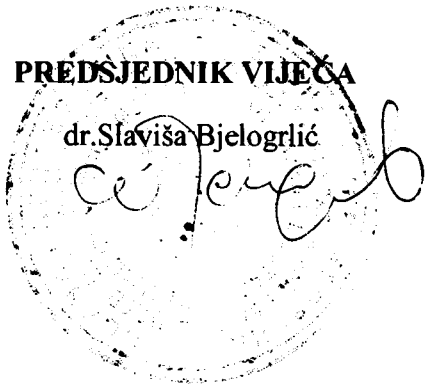
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slavisa Bjelogrić



Dostaviti:

- Guma M d.o.o. Mostar
- ŠPD „Srednjobosanske šume“ d.o.o. Donji Vakuf
- Euro Dam Jas d.o.o. Lukavac
- Evidencija
- a/a.